BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Ured/Područje
19.12.22
Klasifikacijska oznaka | Redni broj | Prilog
US-03 | 13-1 | 24 | 21

Broj: S1 3 U 039561 21 U
Sarajevo, 06.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Ćosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Croatia osiguranje d.d. Mostar, ulica Kardinala Stepinca bb, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3398-8/20 od 10.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjm tuženog, brpj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Tendersku dokumentaciju iz novembra 2020. godine u predmetu nabavke „Kolektivno osiguranje uposlenih u MUP-u HNŽ/K za 2021.godinu, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova HNŽ-a Mostar. Odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da je osporeno rješenje doneseno pogrešnom primjenom materijalnog propisa. Tužitelj smatra da ugovorni organ nije mogao uvrstiti podkriterij-efikasnost riješenih šteta u 2019.godini, čime je prekršio član 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, tj. nije poštovao principe jednakog tretmana ponuđača, a tužitelj opravdano sumnja da je prilikom izrade tenderskog dokumenta ugovorni organ imao savjete od lica koje ima interes za ishod postupka javne nabavke. Tužitelj smatra da navedeni uvršteni kriterij ima za cilj da onemogući pojedine ponuđače da učestvuju u postupku i da se favorizira jedan, određeni ponuđač. U prilog tome ide i činjenica da navedeni kriterij

nosi 40 od maksimalnih 100 bodova, a kriterij za dobijanje ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda, pa time po ocijeni tužitelja navedeni glavni kriterij nije toliko bitan jer ponuđač sa ekonomski najpovoljnijom ponudom i ne mora biti izabran ako određeni ponuđač bude imao više bodova u skladu sa spornim podkriterijom. U tužbi navodi da tuženi navedeni prigovor ne obrazlaže nego samo navodi da su prigovori paušalni. Međutim, tužitelj smatra da prilikom evaluacija ponuda, ponuđač koji ima veći postotak rješivosti šteta može ponuditi i značajno veću premiju osiguranja odnosno cijenu ponude i samim tim će biti prvoplasiran. Ugovorni organ na ovaj način ne vodi brigu o ekonomičnom korištenju novca, a tuženi se na ove žalbene navode ni ne očituje. Osim toga po ocijeni tužitelja, tuženi se ne očituje ni na navod da efikasnost likvidiranih šteta ne može biti podkriterij nego samo uslov kvalifikacije u skladu sa članom 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH. Kako je postupak diskriminacijski, po shvatanju tužitelja, jer određivanjem podkriterija jasno je da je ugovorni organ pristrasan. Zbog toga tužitelj predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice, uredno obaviješte nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Tendersku dokumentaciju u predmetu nabavke „Kolektivno osiguranje uposlenih u MUP-u HNŽ/K za 2021.godinu, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova HNŽ-a Mostar. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ u tački 4.9. TD propisao kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnije ponude u skladu sa tri podkriterija i to: Broj osiguranih suma, efikasnost likvidiranih predmeta i rok isplate osigurane sume. Tužitelj je osporavao u žalbenom postupku podkriterij efikasnost likvidiranih šteta u 2019. godini, koje je tuženi ocijenio neosnovanim, iz razloga što je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, a pri tome imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu u tački 4.9.1 propisao kriterij za dodjelu ugovora. Osim toga u tenderskoj dokumentaciji je propisano da je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, a na strani 16-18 TD su razrađeni podkriteriji i precizno utvrđena metodologija vrednovanja svakog od podkriterija. Tuženi je u konačnici ocijenio da su prigovori tužitelja proizvoljni i paušalni da zahtijevanje efikasnosti likvidiranih šteta u 2019.godini ne predstavlja diskriminaciju nego način da ugovorni organ dobije što kvalitetnijeg ponuđača i to u određenoj godini a ne u nekom prethodnom periodu. Također, veći broj riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih predstavlja činjenicu da će osiguravajuće društvo pružiti kvalitetniju uslugu ugovornom organu, pa time navedeni pokriterij u TD nije diskriminatoran. U skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH donesena je odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog vijeća osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 64. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) (Kriterijumi za dodjelu ugovora) propisano je da Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterijuma: a) ekonomski najpovoljnija ponuda; ili b) najniža cijena. Ugovorni organ je dužan da kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definiše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriterij mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz člana. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

Ovo vijeće je zbog pravilne ocjene zakonitosti konačnog upravnog akta izvršilo uvid u Tenderski dokument ugovornog organa, strana 16 (tačka 4.9.-Kriterij za dodjelu ugovora). Iz tenderskog dokumenta proizilazi da je ugovorni organ naveo da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda dok je u tački 4.9.3. razradio podkriterije i to: broj osiguranih suma, efikasnost likvidiranih predmeta i rok isplate osigurane sume. Nadalje, na strani 17 TD ugovorni organ je u odnosu na efikasnost riješenih predmeta u 2019.godini propisao, za propisani potkriterij propisao da se boduje sa dobiva 40 bodova i to prema procentu broja riješenih predmeta u odnosu na broj prijavljenih predmeta/šteta. Međutim, ovo vijeće cijeni da imajući u vidu da je predmetna nabavka: Nabavka usluge kolektivnog osiguranja uposlenih, stoga je pravilan zaključak tuženog naveden u obrazloženju da navedeni podkriterij, efikasnost likvidiranih predmeta/šteta nije diskriminirajući uslov nego je u skladu sa svrhom i predmetom nabavke.Prema ocijeni ovog vijeća, neosnovan je prigovor tužitelja da je navedeni podkriterij postavljen kako bi pogodavao određenom ponuđaču, ovo iz razloga što ugovorni organ ima pravo u tenderskomdokumentu navesti podkriterije kao uslov koji su u vezi sa predmetnom javnom nabavkom. Ovo vijeće cijeni da tužitelj svoju sumnju nije nedvojbeno dokazao, pa se iz navedenih razloga i smatra paušalnom.

Nadalje ovo vijeće napominje da je u skladu sa odredbom člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U članu 102. stav 3. propisano je da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. U konačnici, nisu osnovani prigovori tužitelja da je ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumnetacijom pogodovao određenom ponuđaču jer to tužitelj nije dokazao. Također, nije osnovan prigovor iz tužbe da je ugovorni organ koristio kvalifikacione uslove iz člana 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama BiH za izradu podkriterija što bi bilo suprotno članu 64. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom navedenog, tužba nije osnovana a obrazloženje pobijanog rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom

postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Tuženi je odgovorio na sve žalbene prigovore u skaldu sa članom 233. stav 2. Zakona.

Odluku kao u dispozitivu ovaj sud je donio primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić